

УДК 316.6

# Модусы культуры в структуре психологических воздействий

Георгий Алексеевич Балл

ЧЛЕН-КОРРЕСПОНДЕНТ НАПН УКРАИНЫ  
ДОКТОР ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ НАУК, ПРОФЕССОР  
ЗАВЕДУЮЩИЙ ЛАБОРАТОРИЕЙ МЕТОДОЛОГИИ И ТЕОРИИ ПСИХОЛОГИИ  
ИНСТИТУТА ПСИХОЛОГИИ ИМЕНИ Г.С. КОСТЮКА НАПН УКРАИНЫ  
e-mail: georgyball@yandex.ru

Владислав Александрович Мединцев

КАНДИДАТ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ НАУК  
НАУЧНЫЙ СОТРУДНИК ЛАБОРАТОРИИ МЕТОДОЛОГИИ И ТЕОРИИ ПСИХОЛОГИИ  
ИНСТИТУТА ПСИХОЛОГИИ ИМЕНИ Г.С. КОСТЮКА НАПН УКРАИНЫ  
e-mail: vladislav-medintsev@yandex.ru

*Элементы формальной модели для описания культуры и культурных процессов применены к анализу психологических воздействий. Показаны возможные варианты психологических воздействий, описываемых как отображения, компонентами которых являются психологические и непсихологические модусы культуры. Рассмотрены, в частности, психологические воздействия, компонентами которых служат смыслы научной деятельности.*

*Ключевые слова: культура, психологические воздействия, психологические модусы культуры.*

**Постановка проблемы.** Одним из направлений универсализации представления научных, в частности психологических, знаний [5 и др.], по нашему мнению, является сочетание в научной методологии сциентистской (естественно-научной) и гуманитарной парадигм. Результатом такого сочетания, полагаем, могут стать логически релевантные (вписывающиеся в сциентистскую парадигму) теоретические модели, применимые к широкому диапазону предметов, изучаемых в рамках гуманитарных дисциплин. Ранее (см. [1, 2, 4, 6]) мы предложили теоретические средства для реализации указанной установки в разработке категории *культура*, играющей важнейшую роль в гуманитарном знании. В настоящей статье показаны возможные приложения этих средств к анализу психологических воздействий. Таким образом, **цель статьи** — показать, как элементы формальной модели для описания культуры и культурных про-

цессов могут быть применены к анализу психологических воздействий.

Напомним основные идеи и понятия формализованного описания культуры и культурных процессов. Исходим из характеристики культуры, представленной в [4] и опирающейся (см. также [2]) на целый ряд авторитетных источников: культура — это совокупность составляющих человеческого бытия (мы называем их *модусами культуры*), служащих носителями социальной памяти и средоточиями социально значимого творчества.

Выделены следующие типы *модусов* культуры: а) *всеобщий* (общечеловеческий); б) *особенные модусы* (в том числе этнические, суперэтнические, субэтнические, а также присущие профессиональным, возрастным, гендерным и иным компонентам социума, в том числе малым группам, например семьям); в) *индивидуальные (личные) модусы* — присущие отдельным человеческим индивидам (лицам).

В [4] введено понятие «*агент культуры*»; агентами культуры являются, в частности, человеческие индивиды (лица) и общности. Каждый агент культуры является её компонентом (а значит, — см. выше — её модусом) и одновременно одним из её создателей; точнее, он обладает возможностями по изменению модусов культуры. Реализацию агентом культуры таких возможностей называем его *активностью*. Если он сознательно регулирует её, называем его также *субъектом культуры*. К примеру,

компьютерную программу рассматриваем как агента культуры, но не как её субъекта.

Изменения модусов культуры могут быть следствиями: а) культурных процессов — процессов проявления активности агентов культуры; б) процессов иной природы (как, например, солнечная активность) или таких процессов, природа которых неизвестна или не уточняется исследователем.

Активность агентов культуры может быть направлена: а) на модусы культуры; б) на внекультурные объекты (точнее, на объекты, не идентифицируемые исследователем как модусы культуры). Компоненты активности первого типа называем культурными воздействиями, а совокупность культурных воздействий — культуротворением.

Исходным для нас является используемое в теории множеств и её системологических приложениях понятие структуры. В трактовке этого понятия мы ориентируемся на [7] и [11]. Нас, в частности, интересуют (см. [7]) структуры порядка и алгебраические структуры. Структуры порядка предполагают такое отношение между двумя элементами  $x$ ,  $y$ , которое чаще всего мы выражаем словами « $x$  меньше или равно  $y$ ». В алгебраических структурах действует закон композиции; это такое отношение между тремя элементами, которое определяет однозначно третий элемент как функцию двух первых. Применительно к множествам закон композиции выступает как отображение, согласно которому каждому элементу одного множества (области определения) ставится в соответствие некоторый элемент другого множества (области значений).

В описаниях культуры структуры порядка представлены в разного рода универсальных классификациях, которые можно считать классификациями особенных модусов культуры. Точнее говоря, структура порядка определена на множестве модусов культуры, включённых в иерархическую (многоуровневую) классификацию. Наиболее полными (и общими) из классификаций этого типа являются библиотечные классификации, в частности UDC (подробнее см. [1]).

В том, что касается модусов культуры, будем исходить из таких положений:

а) каждое множество модусов культуры также представляет собой модус культуры;

б) модусы культуры подразделяются на:

б.1) материальные — характеризующиеся не только своей структурой, но и субстратом — физическим, химическим, биохимическим и т.п. — составляющих данный модус компонентов (субстрата — «нижний слой»);

б.2) идеальные — такие, у которых при

наличии структуры субстрат отсутствует или не принимается во внимание. Мы опираемся здесь на характеристику идеального (*ideelle*) Гегелем как «некоторого определения, содержания, которое различено, но не есть нечто самостоятельно сущее, а дано как момент» [8, с. 216]. Всякому идеальному модусу соответствует «несущий» его материальный модус (например, психическому образу — некоторая система нервных процессов; научной теории — некоторая система текстов на бумажных или электронных носителях).

Особенные и личные модусы культуры — в зависимости от научной дисциплины, предметом которой они являются, — могут быть рассмотрены как дисциплинарные (при этом пригодятся вышеупомянутые классификации). Соответственно, предмет психологических исследований составляют психологические модусы культуры. Ими являются рассматриваемые в психологии характеристики (свойства и качества) лиц и социальных групп, включая характеристики присущих им психических процессов и состояний (аффективных, перцептивных, мыслительных, волевых и др. — осознаваемых и бессознательных).

Алгебраические структуры использованы в предлагаемых нами описаниях культуры при рассмотрении культурных воздействий (см. выше). Нас интересует в первую очередь частный вид последних, а именно психологические воздействия. Так мы называем обуславливаемые активностью агентов культуры события, состоящие в формировании новых её психологических модусов путём преобразования имеющихся. Психологические воздействия могут быть, в частности, целенаправленными. Всякое выделенное для описания целенаправленное психологическое воздействие происходит, будем полагать, на фоне множества других преобразований, и некоторые из них также могут быть целенаправленными.

В составе отображения (см. выше), описывающего любое психологическое воздействие, выделим:

предметные составляющие:

- феномены бытия (в частности, психологические модусы культуры), преобразование которых является целью агентов;

- феномены бытия (в частности, психологические модусы культуры), преобразование которых не является целью агентов;

функциональные составляющие:

- описываемые функциями формы целенаправленной активности агентов;

- описываемые функциями формы нецеленаправленной активности агентов.

Таблица 1

Отображения с участием психологических модусов

Вид отображения	Пример
Пси : неПси1 → неПси2	производственная деятельность
Пси : неПси → Пси	восприятие
Пси : Пси → неПси	мотивация деятельности
неПси : неПси → Пси	дистанционное образование, тренинг и др.
неПси : Пси → неПси	материальная стимуляция творчества
неПси : Пси1 → Пси2	изменение психического состояния при перемене погоды
Пси : Пси1 → Пси2	самовоспитание

Психологические воздействия мы описываем отображениями одних модусов (*прообразов*) в других (*образах*) в соответствии с законами (функциями), реализуемыми некими агентами, — при этом хотя бы один из компонентов отображения (*прообраз*, *образ*, *функция*) должен представлять собой психологический модус. Каждый психологический модус культуры мы рассматриваем двояко: а) как *прообраз* или *образ* — предметные составляющие преобразования; б) как *агента* — функциональную составляющую преобразования, — активность которого обуславливает преобразование прообразов в образы. Последнее утверждение справедливо и для идеальных модусов: вспомним подтверждённые историей положения о том, что «знание — сила» и что «идеи становятся материальной силой, когда овладевают массами». С учётом сказанного представляются возможными следующие варианты (как для личных, так и для особенных модусов — см. табл. 1). Психологические модусы культуры обозначены в таблице как «Пси», все другие феномены (в том числе непсихологические модусы культуры) — «неПси». Символ «:» использован для обозначения отношения функциональных и предметных компонентов отображения.

Среди многообразных психологических воздействий детальнее рассмотрим такие, психологическими компонентами которых являются *смыслы*, которыми обладает *научная деятельность* для её участников (СН — см. табл. 2). Не останавливаясь здесь на анализе понятия «смысл» (см. по этому поводу [3, 10]), мы используем в качестве рабочего определения трактовку смысла деятельности как идеального модуса культуры, опосредствующего детерминацию мотивации деятельности потребностями её субъекта (индивидуального или коллективного) и / или значимыми для него ценностями.

Могут быть рассмотрены отображения (в

скобках — конкретизация применительно к табл. 2):

- $n$  прообразов в один образ (смысловая интеграция);
- одного прообраза в  $m$  образов (смысловая дифференциация);
- $n$  прообразов в  $m$  образов (сочетание дифференциации, интеграции и трансляции смыслов).

Любое конкретное психологическое воздействие может быть рассмотрено как обусловленное предшествующими и как предпосылка последующих воздействий. В этой связи имеет смысл использовать понятие *последовательности психологических воздействий*. Так мы будем называть множество психологических воздействий, соответствующее условиям:

- эти воздействия диахронны (следуют во времени одно за другим);
- они могут быть описаны отображениями, компонентами которых (по крайней мере, одним) являются психологические модусы культуры;
- в каждом отображении присутствует — в качестве функции или образа — хотя бы один модус из состава предыдущего отображения.

Например, воздействия, описываемые первыми тремя отображениями (см. табл. 1), могут образовать последовательность (модусы, переходящие из одного отображения в другое, выделены курсивом):

- 1) Пси : неПси1 → неПси2;
- 2) Пси : неПси2 → Пси1;
- 3) Пси1 : Пси2 → неПси3.

Приведём пример приложения предлагаемого нами метода описания культурных процессов к реальному научному дискурсу. Известно, что такой феномен, как антропогенные кризисы, является предметом исследований в различных научных дисциплинах, в том числе психологических. Так, согласно одному из со-

Таблица 2

Отображения с участием смысловых модусов

Вид отображения	Пример
СН : неПси1 → неПси2	смысловая регуляция научной деятельности
СН1: неПси → СН2	смысловая саморегуляция учёного или научного коллектива при изменении реалий, касающихся, например, объекта научной деятельности (лексические, семантические, синтаксические и др. изменения, происходящие в естественных языках, – для лингвистов)
СН1 : СН2 → неПси	смысловая регуляция воплощения смысла в результатах научной деятельности
неПси1 : неПси2 → СН	смыслорождение, происходящее при изменении социального контекста научной деятельности, например, во время войны
неПси1 : СН → неПси2	воплощение смысла в результатах деятельности, обусловленное изменением её социального контекста
неПси : СН1 → СН2	смысловая трансформация при изменении реалий, касающихся, например, экономических условий научной деятельности
СН : СН1 → СН2	смысловая трансформация на основе смысловой рефлексии

циально-психологических подходов, «необходимым условием успешных ответов общества на антропогенные кризисы служит адекватность изменений сначала элитарного, а затем массового сознания» [9, с. 166]. Изменения элитарного сознания можно представить как смысловую трансформацию, обусловленную материальными реалиями:

СН1 : неПси → СН2.

Последующее изменение массового сознания (Пси) представим отображением:

СН2 : Пси1 → Пси2.

Поскольку речь идёт об успешном ответе общества на антропогенные кризисы, то необходимо, по меньшей мере, ещё одно воздействие – рационализация производственной деятельности и жизнедеятельности людей, то есть:

Пси2 : неПси1 → неПси2.

Последовательность указанных воздействий можно рассматривать как рациональный ответ общества на указанные кризисы. Отметим, что при более детальном описании данного процесса следует учитывать и ряд других существенных для его протекания составляющих – психологических и материальных.

**Выводы.** Подведём итог. На основе формальной модели для описания культуры и культур-

ных процессов [1, 6] рассмотрены виды психологических воздействий, описываемых отображениями множеств компонентов психологических модусов культуры и других феноменов (в том числе непсихологических модусов культуры). Рассматриваются отображения одних модусов (прообразов) в другие (образы) в соответствии с законами (функциями), реализуемыми теми или иными агентами, – при этом хотя бы один из компонентов отображения (прообраз, образ, функция) должен представлять собой психологический модус культуры. Согласно принятой нами трактовке, каждый психологический модус культуры может рассматриваться двояко: а) как предметная составляющая преобразования (прообраз или образ); б) как функциональная составляющая (форма активности агента, которой обусловлено преобразование прообраза в образ). В зависимости от состава и расположения составляющих в отображениях, описывающих психологические воздействия, имеет место тот или иной вариант воздействия. Считаем, что предлагаемое нами системное описание психологических воздействий может оказаться полезным направлением совершенствования методологического инструментария психологической науки.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Балл Г. А. К построению формальных моделей культурных процессов / Г. А. Балл, В. А. Мединцев // Горизонты образования. – 2013. – № 3. – С. 186–193.
2. Балл Г. А. Личность как модус культуры и как интегративное качество лица / Г. А. Балл, В. А. Мединцев // Мир психологии. – 2010. – № 4. – С. 167–178.
3. Балл Г. А. Нормативный профессиональный идеал учёного / Г. А. Балл // Психологический журнал. – 2011. – Т. 32. – № 3. – С. 17–26.

4. Балл Г. А. Понятие «личность» в контексте модельной трактовки культуры / Г. А. Балл, В. А. Мединцев // Мир психологии. – 2012. – № 3. – С. 17–30.
5. Балл Г. А. Стратегии универсализации представления человековедческих знаний / Г. А. Балл, В. А. Мединцев // Россия: тенденции и перспективы развития. – М. : ИНИОН РАН, 2012. – Вып. 7. – Ч. II. – С. 668–673.
6. Балл Г. А. Формализованное представление культурных влияний / Г. А. Балл, В. А. Мединцев // Перспективы скоординированного социально-экономического развития России и Украины в общеевропейском контексте : тр. Второй междунар. научн.-практ. конф. / РАН, ИНИОН, Отдел науч. сотрудничества и междунар. связей ; [отв. ред. Ю. С. Пивоваров]. – М., 2014. – С. 172–178.
7. Бурбаки Н. Очерки по истории математики / Н. Бурбаки. – М. : ИИЛ, 1963. – 292 с.
8. Гегель Г. В. Ф. Наука логики / Г. В. Ф. Гегель. – М. : Мысль, 1970. – Т. I. – 501 с.
9. Губанов Н. И. Роль менталитета в преодолении антропогенных кризисов / Н. И. Губанов, Н. Н. Губанов // Историч. психология и социология истории. – 2013. – Т. 6. – № 1. – С. 166–180.
10. Леонтьев Д. А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности / Д. А. Леонтьев. – М. : Смысл, 2003. – 487 с.
11. Яглом И. М. Математические структуры и математическое моделирование / И. М. Яглом. – М. : Сов. радио, 1980. – 144 с.

#### REFERENCES

1. Ball G.A., Medintsev V.A. K postroeniyu formalnykh modeley kulturnykh protsessov // Gorizonty obrazovaniya. – 2013. – № 3. – S. 186–193.
2. Ball G.A., Medintsev V.A. Lichnost kak modus kul'tury i kak integrativnoe kachestvo litsa // Mir psihologii. – 2010. – № 4. – S. 167–178.
3. Ball G.A. Normativnyy professionalnyy ideal uchYonogo // Psihologicheskiy zhurnal. – 2011. – Т. 32. – № 3. – S. 17–26.
4. Ball G.A., Medintsev V.A. Ponyatie «lichnost» v kontekste modelnoy traktovki kul'tury // Mir psihologii. – 2012. – № 3. – S. 17–30.
5. Ball G.A., Medintsev V.A. Strategii universalizatsii predstavleniya chelovekovedcheskikh znaniy // Rossiya: tendentsii i perspektivy razvitiya. – Vyip. 7. – Ch. II. – M.: INION RAN, 2012. – S. 668–673.
6. Ball G.A., Medintsev V.A. Formalizovannoe predstavlenie kul'turnykh vliyaniy // Perspektivy skoordinirovannogo sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya Rossii i Ukrainy v obscheevropeyskom kontekste: Tr. Vtoroy mezhdunar. nauchn.-prakt. konf. / RAN, INION, Otdel nauch. sotrudnichestva i mezhdunar. svyazey; Otv. red. Yu.S. Pivovarov. – M., 2014. – S. 172–178.
7. Burbaki N. Ocherki po istorii matematiki. – M.: IIL, 1963. – 292 s.
8. Gegel G.V.F. Nauka logiki. – M.: Myisl, 1970. – Т. I. – 501 s.
9. Gubanov N.I., Gubanov N.N. Rol mentaliteta v preodolenii antropogennykh krizisov // Istorich. psihologiya i sotsiologiya istorii. – 2013. – Т. 6. – № 1. – С. 166–180.
10. Leont'ev D.A. Psihologiya smyisla: priroda, stroenie i dinamika smyislovoy realnosti. – M.: Smyisl, 2003. – 487 s.
11. Yaglom I.M. Matematicheskie struktury i matematicheskoe modelirovanie. – M.: Sov. radio, 1980. – 144 s.

#### **Culture's modi in the structure of psychological impacts.**

**Ball G.**, Corresponding Member of National Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine, Doctor of Science (Psychology), Head of the Laboratory of Methodology and Theory of Psychology of the Psychology Institute G.S. Kostyuk National Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine, e-mail: georgyball@yandex.ru.

**Medintsev V.**, PhD (Psychology), Researcher of the Laboratory of Methodology and Theory of Psychology of the Psychology Institute G.S. Kostyuk National Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine, e-mail: vladislav-medintsev@yandex.ru.

*Elements of formal model for describing the culture and cultural processes are applied to the analysis of psychological impacts. There are shown the variances of conceivable psychological impacts described as functions which have as their components psychological and non-psychological culture's modi. The reasons of scientific activity are considered as components of psychological impacts.*

*Keywords: culture, psychological impacts, psychological culture's modi.*

#### **Балл Г. А., Мединцев В. О. Модусы культуры у структурі психологічних впливів.**

*Елементи формальної моделі для опису культури й культурних процесів застосовані до аналізу психологічних впливів. Показані можливі варіанти психологічних впливів, описуваних як відображення, компонентами яких є психологічні й непсихологічні модуси культури. Розглянуті, зокрема, психологічні впливи, компонентами яких служать смисли наукової діяльності.*

*Ключові слова: культура, психологічні впливи, психологічні модуси культури.*